

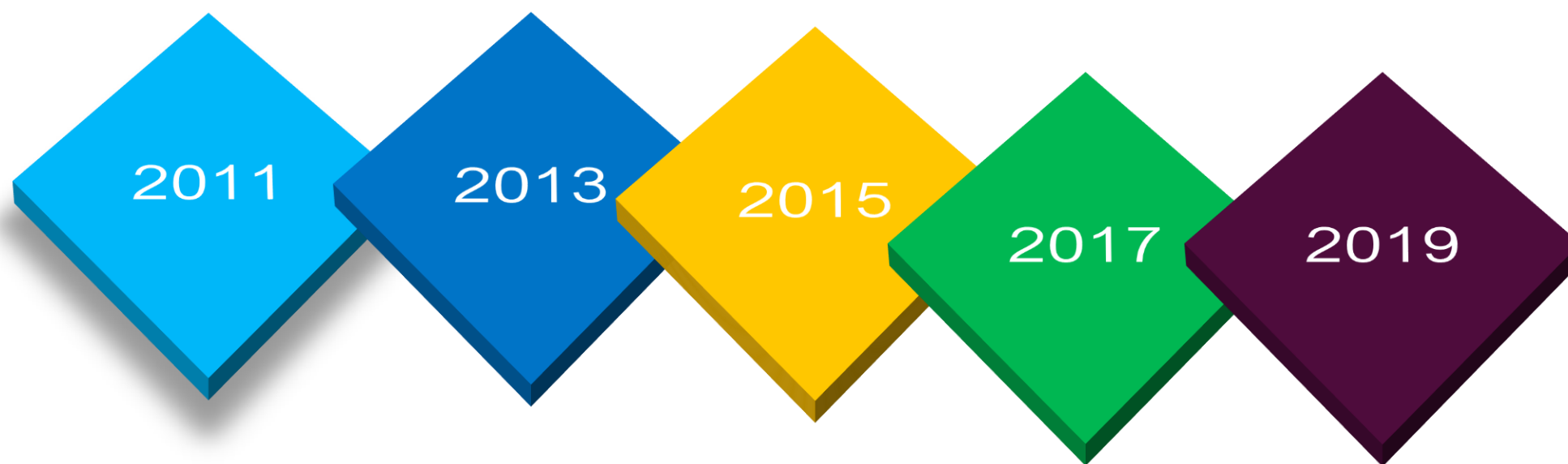
Diagnóstico del Avance en Monitoreo y Evaluación de las Entidades Federativas 2019

Objetivo del diagnóstico



Conocer el avance en los **elementos** de **monitoreo** y **evaluación** en las entidades federativas en el periodo 2017-2019

Desde 2011 se ha utilizado una sola metodología, lo que permite comparar los resultados



- Serie comparable a través del tiempo que cuenta la **historia de la implementación de elementos de M&E en las entidades federativas**
- El diagnóstico es utilizado para **construir el piso base** de las acciones en materia de M&E en las entidades federativas

¿Cómo se genera este Diagnóstico?



Ejercicio Ciudadano (abril a junio)

Búsqueda activa y pasiva
de la información



Entidad Federativa (abril)

Proceso inclusivo en el cual
los evaluados proporcionan
su información



Búsqueda CONEVAL (abril-junio)

Búsqueda en páginas
oficiales del gobierno
realizada por el CONEVAL

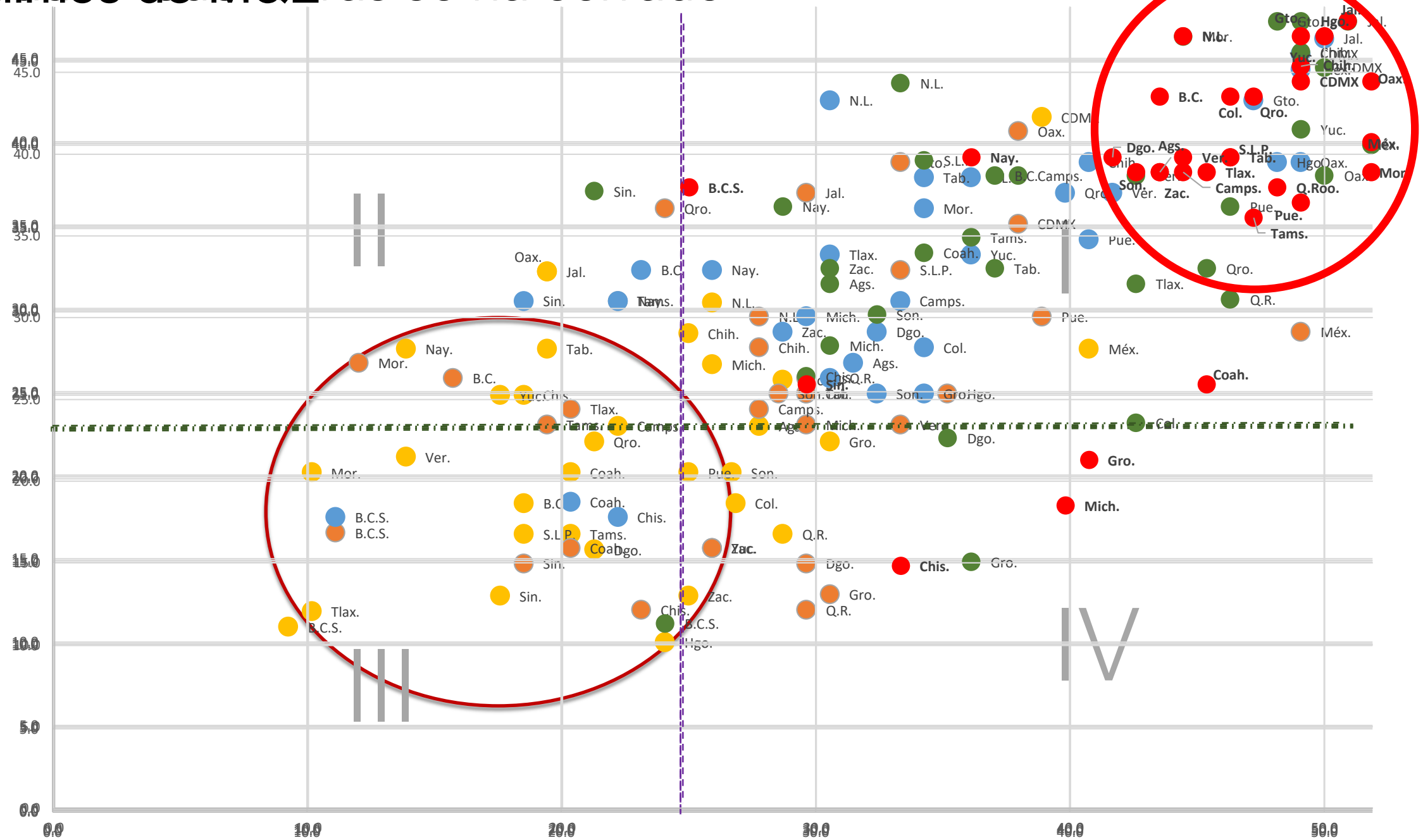


Integración CONEVAL (julio-agosto)

Integración, análisis y
evaluación de los
resultados por el
CONEVAL

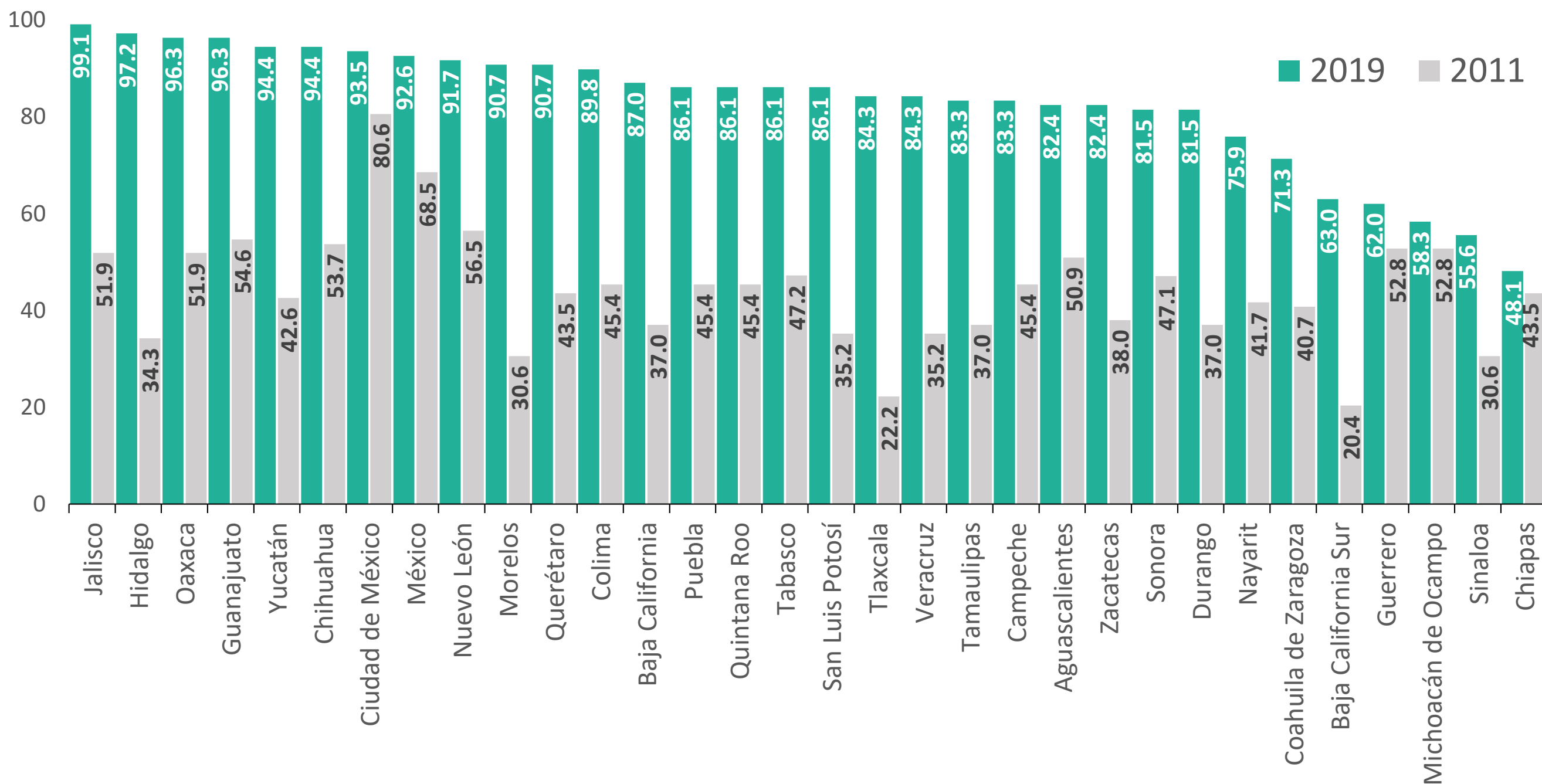
Principales Resultados:

Componente Práctico



Componente normativo

De 2011 a 2019, las capacidades de M&E se han fortalecido y las brechas entre las entidades se han reducido



En 2019, en promedio, las entidades cubren 86% de los criterios normativos

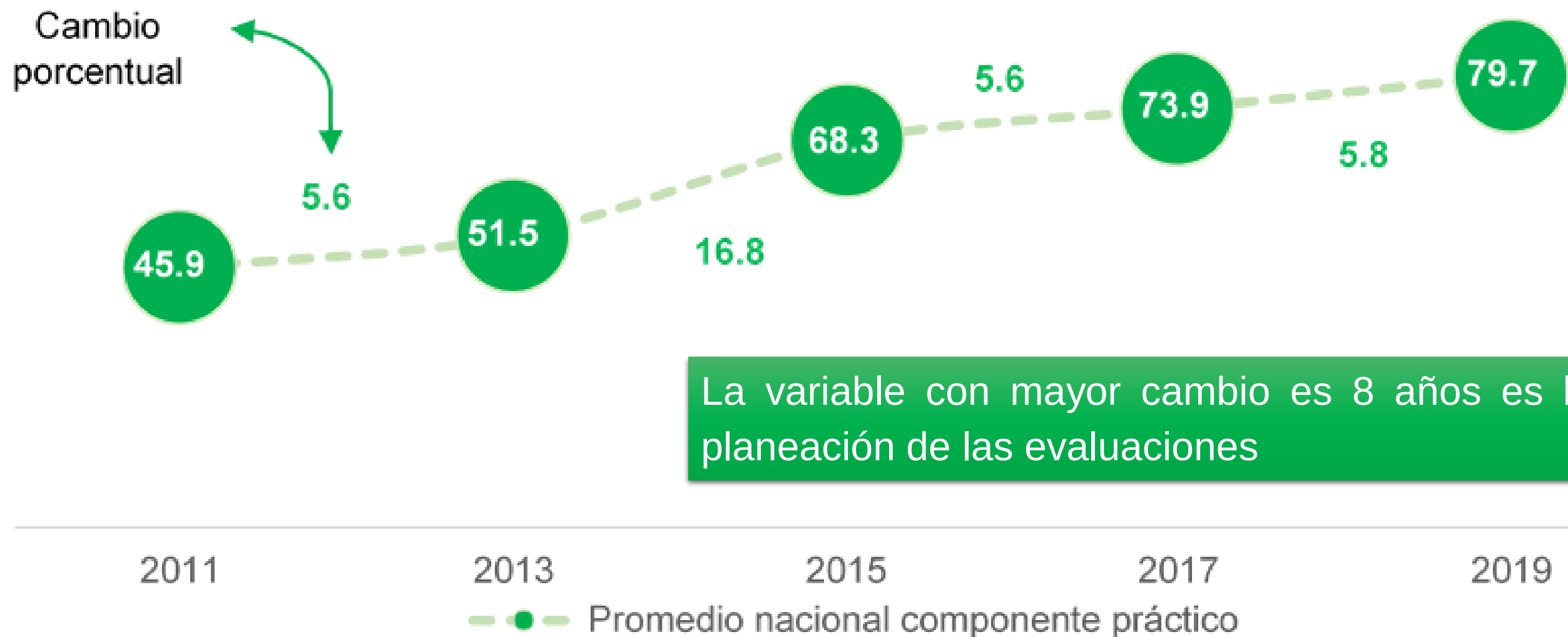


Oaxaca, Estado de México, Morelos, Jalisco, Hidalgo



Baja California Sur, Sinaloa, Chiapas, Nayarit, Michoacán

En 2019, en promedio, las entidades cuentan con 79.7% de los criterios prácticos

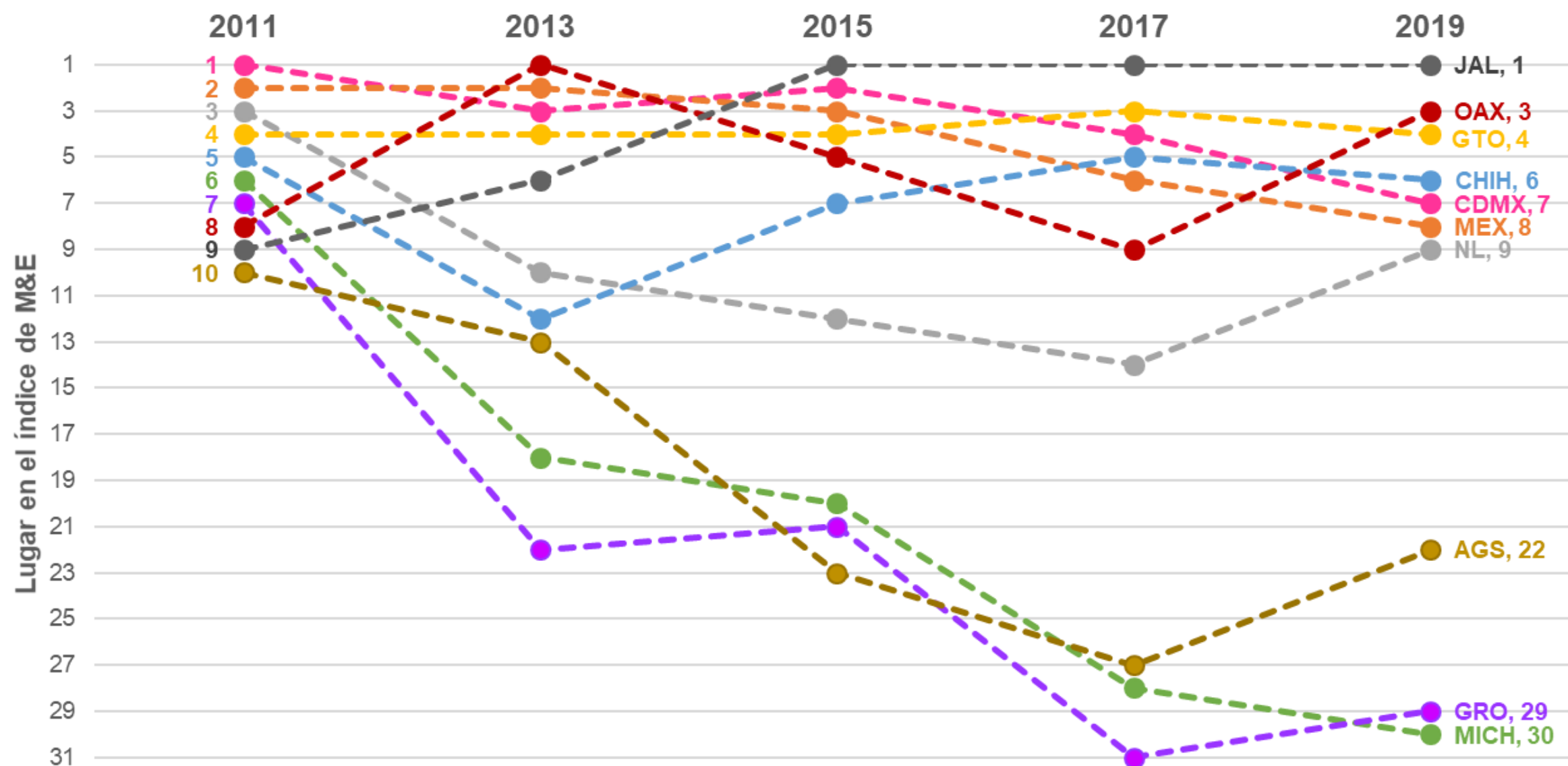


Jalisco, Hidalgo, Guanajuato, Nuevo León, Yucatán



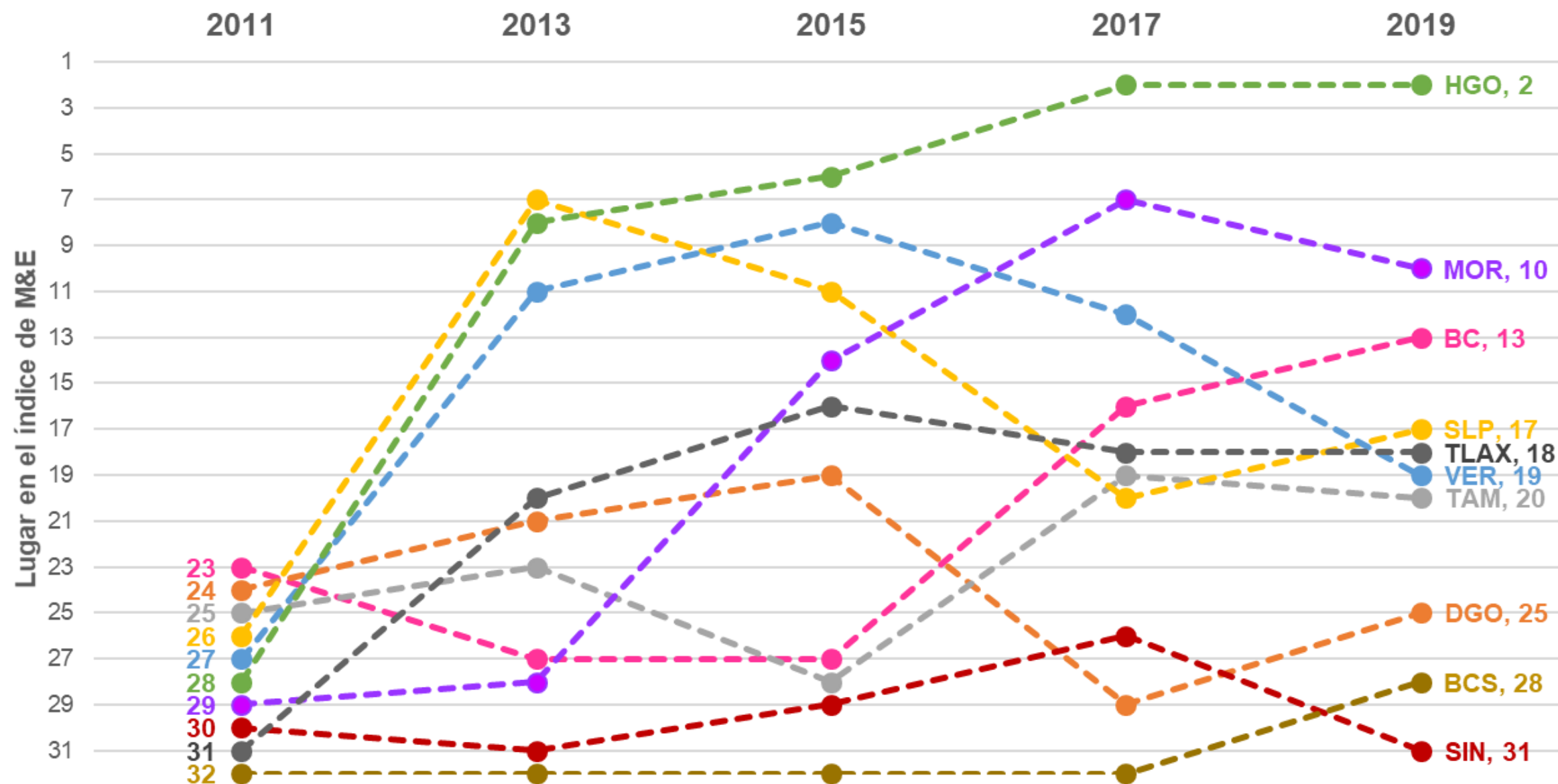
Chiapas, Michoacán, Guerrero, Sinaloa, Coahuila

7 de los 10 primeros lugares en 2011 se mantuvieron en los primeros lugares para 2019



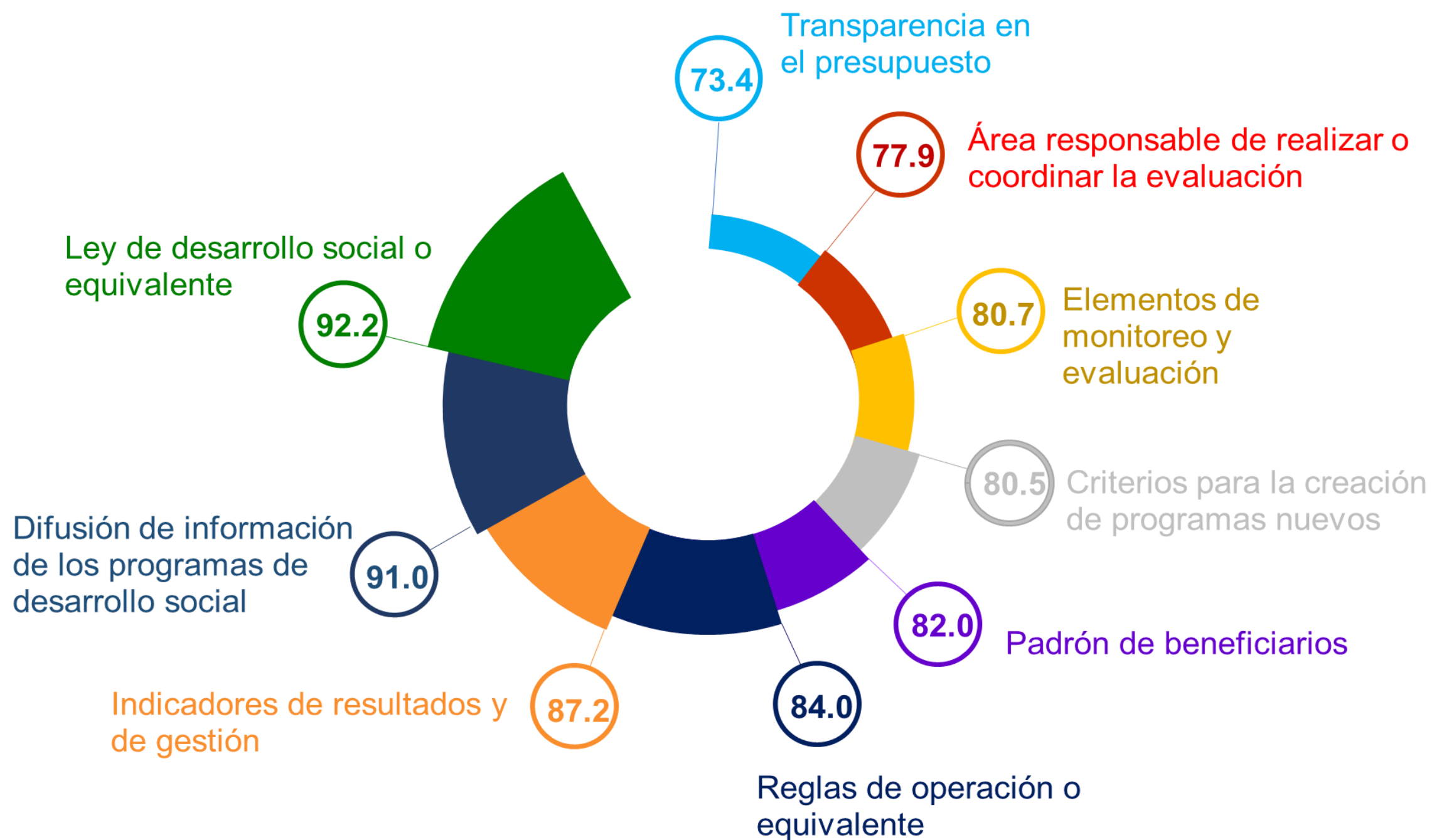
Aguascalientes, Guerrero y Michoacán avanzaron en calificación, aunque en menor proporción que otras entidades

En contraste, solo 3 de los 10 últimos lugares en 2011 se mantuvieron en los lugares más bajos para 2019

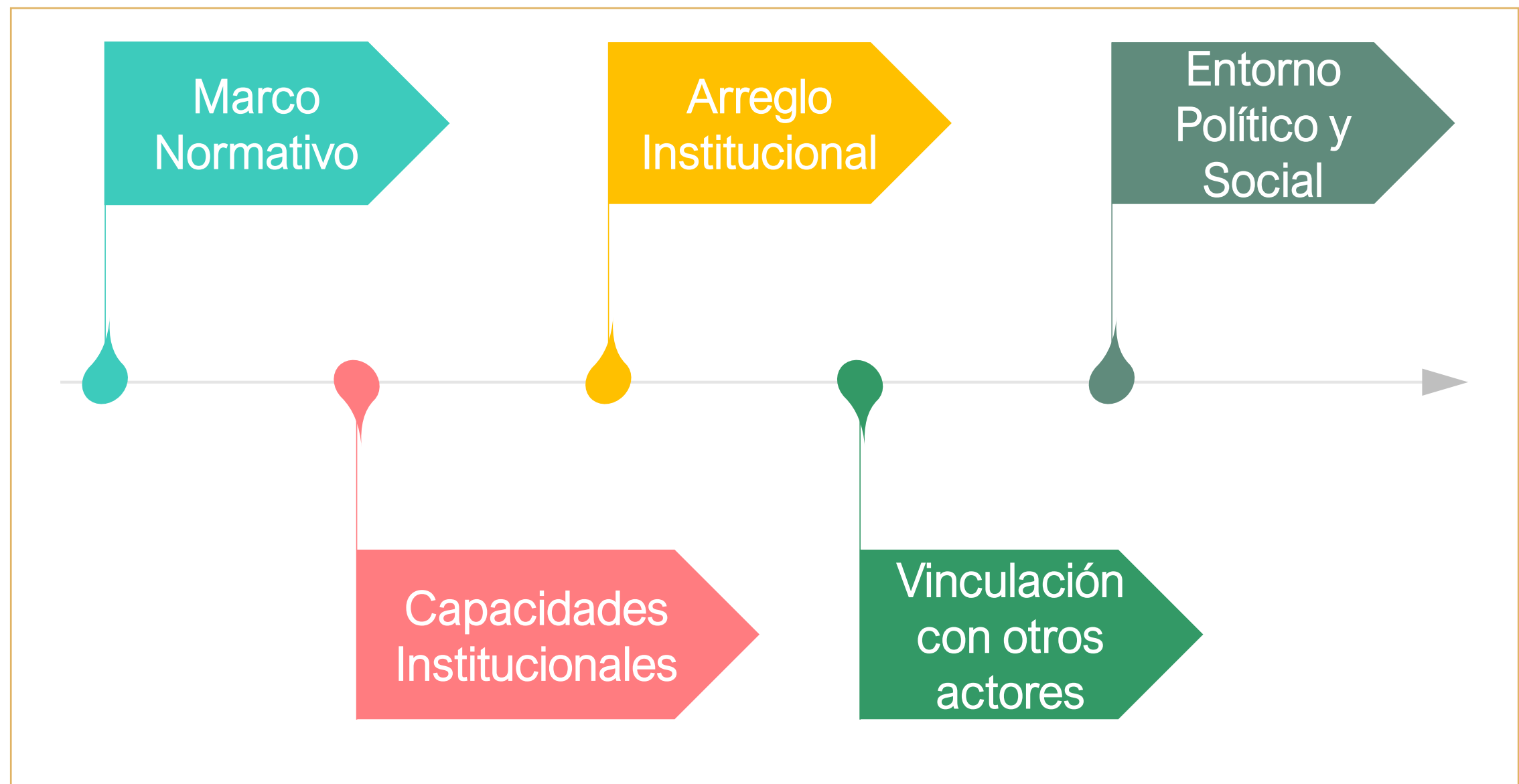


El resto subió de posición y se distribuyeron a lo largo del índice. **Hidalgo (28)** y **Morelos (29)** ahora están entre los 10 primeros lugares

En 2019, de los nueve elementos analizados, siete registraron un avance superior al 80%



Nuestro diálogo deberá transitar hacia un Sistema de Monitoreo y Evaluación



SME eficaz

Perdurabilidad-Articulación-Uso

Marco normativo

Permite que exista una especie de armazón sobre el que se fundamenta el funcionamiento del sistema a lo largo del tiempo

La buena práctica:

Complementarias

Consistentes

Homogénea para todos los que integran el SME

Definición clara de responsabilidades

Se ha detectado:

-Se crea la LDS, pero sin reformar otras leyes como la de Planeación o Presupuesto

-Se crea normativa con periodicidad anual (Lineamientos, Criterios, etc.)

-Se asignan atribuciones compartidas a diferentes áreas sin delimitar con claridad su responsabilidad

Arreglo institucional

Permite que los sistemas funcionen e interactúen de manera eficaz y eficiente, en un contexto organizado de las instituciones que lo rigen o participan

La buena práctica:

 -**Articular** el trabajo que desarrollan las áreas que participan.

-**Roles** bien definidos de cada área

-**Compartir y usar la información** de las etapas del M&E.

Se ha detectado:

 -En promedio hay **más de 4 áreas** con atribuciones de regular M&E por entidad federativa, generalmente con mecanismos aislados de vinculación

-Se aborda por separado el monitoreo (finanzas) y evaluación (unidad de evaluación)

-La información que se genera no se comparte con otros entes

Máx 7
Min 2

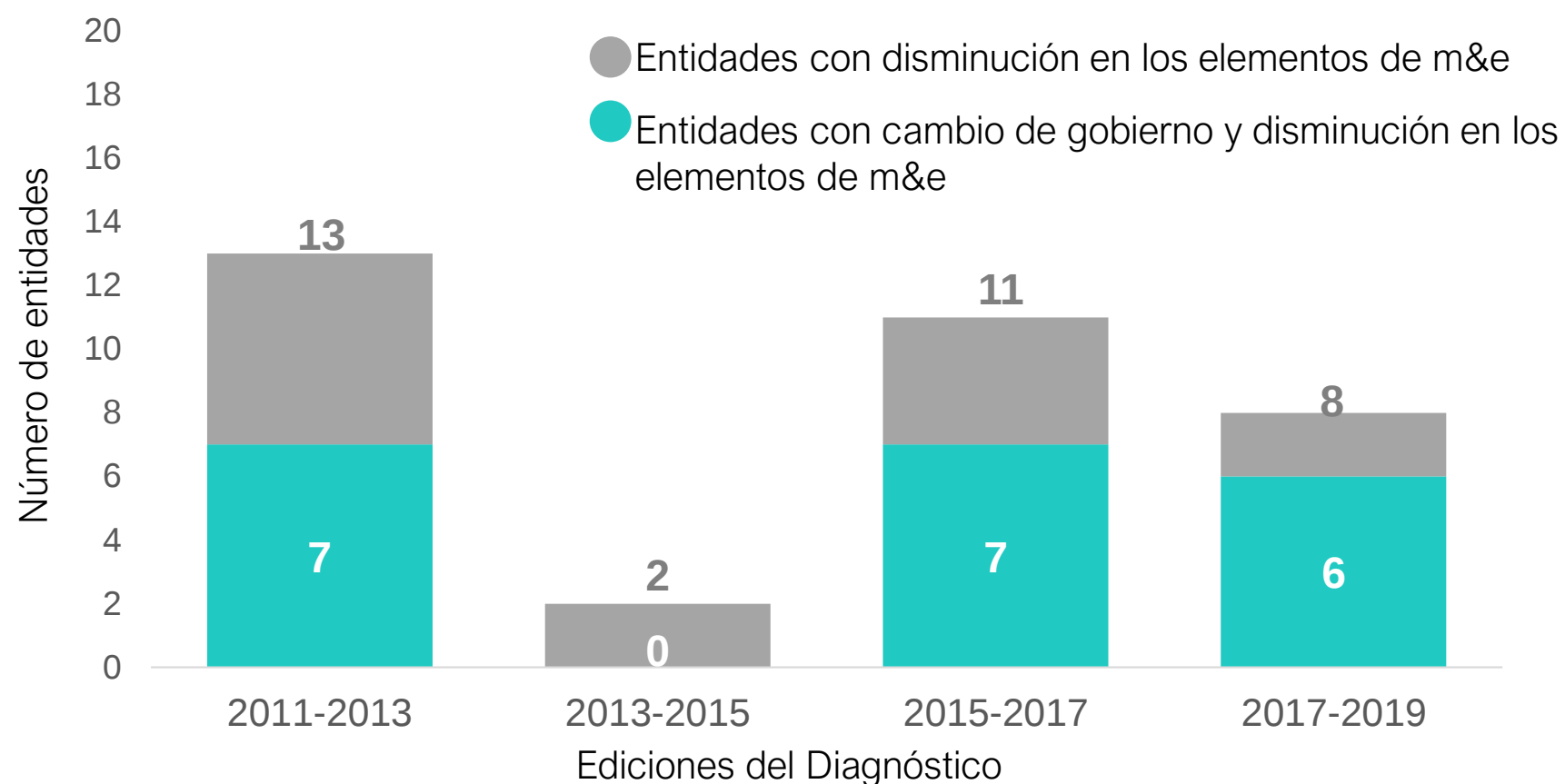
Entorno político y Social

Las dinámicas del entorno político, económico y social estatal afectan el desarrollo del sistema

La buena práctica:

Asegurar la **perdurabilidad** del sistema ante cambios en el entorno político y social

Se ha detectado que las entidades federativas dejan de implementar elementos de m&e ante cambios de gobierno



Capacidades institucionales

La especialización del personal y la existencia de un sistema de información permite institucionalizar la práctica de monitoreo y evaluación

	La buena práctica:	Se ha detectado:
Recursos humanos	- Personal capaz y suficiente - Permanencia del personal	- Rotación de personal - Insuficiente personal en áreas de M&E
Sistema de Información	- Sistema homologado y compartido por las dependencias	- Sistemas no homogéneos - Bases de datos fragmentadas en cada dependencia

Vinculación con otros actores en la entidad

Permite fortalecer el Sistema, a partir de compartir experiencias fallidas, buenas prácticas y evidencia ya generada

La buena práctica:

- Fortalecer la participación de otros actores en la entidad
- Usar la información que se genere de este vínculo para aprender

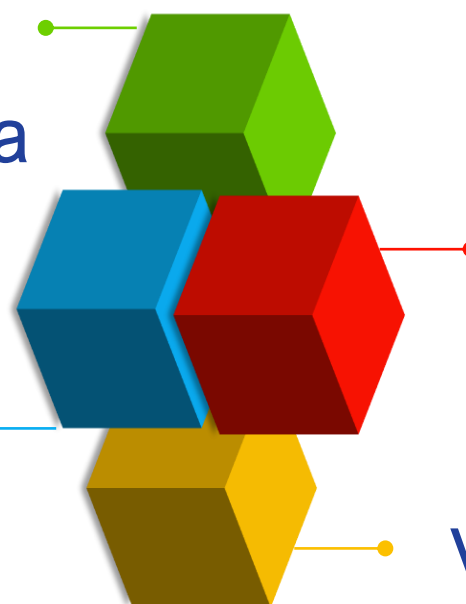
Se ha detectado:

Creación de
**Consejos
técnicos/ciuda
danos**

Convenios de
colaboración

Red de
instancias de
M&E

Vinculación temporal
con estos actores



Retos para avanzar en la construcción de un SME eficaz



Lograr que las **normativas** de los diferentes ámbitos sean **complementarias**



Articular las áreas que participan en la elaboración de las herramientas de M&E



Fortalecer las capacidades del personal e integrar los **sistemas de información** en formatos únicos y compartidos



Profundizar en el intercambio de **experiencias** y mejores prácticas entre dependencias para generar un sistema integral

¡Gracias por su atención!

Edgar A. Martínez Mendoza
edgar.martinez@coneval.org.mx
www.coneval.org.mx

[/facebook](#)[/conevalvideo](#)[@coneval](#)[blogconeval.gob.mx](#)